**Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasına**

**Ünvan:** *Bakı şəhəri, Yusif Səfərov küçəsi 14, 1193-cü məhəllə*

İddiaçı: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Ünvan**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin 31 avqust 2017-ci il tarixli, 2(103)-\_\_\_\_/2017 saylı iş üzrə icraatın dayandırılması ilə bağlı qərardadından

KASSASİYA ŞİKAYƏTİ

MÜBAHİSƏNİN PREDMETİ:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ oğlu və digər ailə üzvləri “DəmirBank” ASC ilə əmanət müqavilələri bağlayaraq adlarına əmanət kitabçaları açılmaqla pul vəsaitlərini əmanət şəklində “DəmirBank” ASC-yə yerləşdirmişlər. Müqavilələrin müddəti başa çatdıqdan sonra “DəmirBank” ASC əmanətləri və əmanətlər üzrə yığılmış faiz məbləğini iddiaçılara geri qaytarmaqdan imtina etdiyi üçün “DəmirBank” ASC-yə qarşı “Əmanət vəsaitin və dəymiş ziyanın qaytarılması”na dair iddia ərizəsi ilə məhkəmə müraciət edilmişdir. Birinci instansiya məhkəməsinin 31 oktyabr 2016-cı il tarixli, iş№ 2(005)-\_\_\_\_\_ /2016 saylı qətnaməsi ilə iddiaçıların iddiası qismən təmin edilmiş və cavabdeh “Dəmirbank” ASC-dən qətnamə icra olunan günə Azərbaycan manatının məzənnəsinə uyğun aşağıdakı məbləğlərin tutularaq iddiaçılara ödənilməsi qət edilmişdir:

1. 392 156 (üç yüz doxsan iki min bir yüz əlli altı) ABŞ dolları, həmin məbləğə hesablanmış 78 432 (yetmiş səkkiz min dörd yüz otuz iki) ABŞ dolları faiz məbləği, ümumilikdə **470 588 (dörd yüz yetmiş min beş yüz səksən səkkiz) ABŞ dolları** və 20 (iyirmi manat) dövlət rüsumu – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_oğluna;
2. 415 895 (dörd yüz doxsan beş min səkkiz yüz doxsan beş) ABŞ dolları, həmin məbləğə hesablanmış 103 974 (bir yüz üç min doqquz yüz yetmiş dörd) ABŞ dolları faiz məbləği, ümumilikdə **519 869 (beş yüz on doqquz min səkkiz yüz altmış doqquz)** ABŞ dolları və 20 (iyirmi manat) dövlət rüsumu – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_oğluna;
3. 1 132 353 (bir milyon üç yüz otuz iki min üç yüz əlli üç) ABŞ dolları, həmin məbləğə hesabnlanmış 283 088 (iki yüz səksən üç min səksən səkkiz) ABŞ dolları faiz məbləği, ümumilikdə **1 415 441 ( bir milyon dörd yüz on beş min dörd yüz qırx bir) ABŞ dolları** və 20 (iyirmi manat) dövlət rüsumu – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ qızına;
4. 392 156 (üç yüz doxsan iki min bir yüz əlli altı) ABŞ dollar, həmin məbləğə hesablanmış 78 432 (yetmiş səkkiz min dörd yüz otuz iki) ABŞ dolları faiz məbləği, ümumilikdə **470 588 (dörd yüz yetmiş min beş yüz səksən səkkiz) ABŞ dolları** və 20 (iyirmi manat) dövlət rüsumu – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_qızına;
5. 300 000 (üç yüz min) ABŞ dolları, həmin məbləğə hesablanmış 11 250 (on bir min iki yüz əlli) ABŞ dolları faiz məbləği, ümumilikdə **311 250 (üç yüz on bir min iki yüz əlli) ABŞ dolları** və 20 (iyirmi manat) dövlət rüsumu – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ qızına;
6. 300 000 (üç yüz min) ABŞ dolları, həmin məbləğə hesablanmış 11 250 (on bir min iki yüz əlli) ABŞ dolları faiz məbləği, ümumilikdə **311 250 (üç yüz on bir min iki yüz əlli) ABŞ dolları** və 20 (iyirmi manat) dövlət rüsumu – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ qızına;
7. 150 000 (bir yüz əlli) ABŞ dolları, həmin məbləğə hesablanmış 4 687 (dörd min altı yüz səksən yeddi) ABŞ dolları faiz məbləği, ümimilikdə 154 687 (bir yüz əlli dörd min altı yüz səksən yeddi) ABŞ dolları və 20 (iyirmi manat) dövlət rüsumu – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ qızına.

İddia tələbinin qalan hissəsi rədd edilmişdir.

Qətnamədən narazı olan iddiaçı və cavabdeh tərəf Nərimanov rayon Məhkəməsinin yuxarıda qeyd edilən qətnaməsindən apellyasiya şikayəti vermişlər. Apellyasiya instansiya məhkəməsində qeyd edilən iş üzrə icraat artıq 9 aydır davam etməkdədir. Apellyasiya instansiyasında məhkəmə işinin həddən artıq uzanması ilə bağlı iddiaçı tərəfin nümayəndələri dəfələrlə məhkəməyə öz iradlarını bildirmiş, hakimin süni şəkildə məhkəmə araşdırmasını uzatması ilə bağlı müvafiq qurumlara şikayətlər göndərmişlər. Apellyasiya instansiyası məhkəməsində araşdırmanın süni şəkildə uzadılması ilə bağlı hakim heyətinin maraqlı olmasına dair əlimizdə sübut olmaması səbəbilə məhkəmə kollegiyasına etiraz verə bilməsək də sədrlik edən M. Məmmədovun məhkəmə araşdırmasını süni şəkildə uzatdığı açıq-aşkardır. Belə ki, qərardadın qəbul edildiyi son məhkəmə iclasından öncəki prosesdə hakim M. Məmmədov məhkəmə araşdırmasının sona çatdığını, lakin məhkəmə kollegiyasının yekdil rəyə gələ bilməməsi səbəbilə məhkəmə iclasını növbəti dəfə 2 həftə sonraya, 31 avqust 2017-ci il tarixə təxirə salmaq istədiyini bildirdikdə, iddiaçı tərəfin nümayəndələri etiraz edərək bildirdilər ki, məhkəmə araşdırması bitdiyi halda məhkəmə yekun qərar qəbul etmək üçün müşavirə otağına getməli, apellyasiya şikayətinin təmin edilməsi və ya təmin edilməməsi barədə qərar qəbul etməlidir. Məhkəmənin qərarı ilə razı olmayan hakimin xüsusi rəyi qətnaməyə əlavə edilməlidir. Lakin, məhkəmə kollegiyası iddiaçı tərəfin qeyd edilən etirazına məhəl qoymadan məhkəmə iclasını növbəti dəfə heç bir hüquqi əsas olmadan təxirə saldı və 31 avqust 2017-ci il tarixində icraatın dayandırılması barədə qərar qəbul etdi.

PROSESSUAL HÜQUQ NORMALARININ POZULMASI

Məhkəmə araşdırmasının süni şəkildə uzadılması iddiaçıların ədalətli məhkəmə araşdırması hüququnun nəzərdə tutulduğu **İnsan Hüquqları və Əsas Azadlıqları Haqqında Avropa Konvensiyasının 6-cı maddəsində** nəzərdə tutulmuş ədalətli məhkəmə araşdırması hüququnun pozulmasına səbəb olmaqla yanaşı aşağıda sadalanan daxili qanunvericilik normalarının pozulmasına səbəb olmuşdur.

Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 254.1.4-cü maddəsinin tələbləri pozulmuşdur. Həmin maddənin tələblərinə əsasən “*Konstitusiya Məhkəməsinin icraatı qaydasında, mülki, cinayət, inzibati xəta və ya inzibati mübahisə üzrə məhkəmə icraatı qaydasında baxılan başqa bir iş həll edilməyincə işə baxmaq mümkün olmazsa*” hakim iş üzrə icraatı dayandırmalıdır. Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsi Plenumunun “Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 254.1.4-cü maddəsinin şərh edilməsinə dair” 25 mart 2004-cü il tarixli qərarında qeyd edilmişdir ki, “*Mülki Prosessual Məcəllənin 254.1.4-cü maddəsində nəzərdə tutulmuş hallarda iş üzrə icraatın dayandırılması üçün işlərin istənilən qarşılıqlı bağlılığı deyil, yalnız elə bir asılılığı nəzərdə tutulur ki, mübahisəli hüquq münasibətinin hüdudlarından kənara çıxan məsələ nizamlananadək həmin işə baxılması ümumiyyətlə mümkün olmasın. İş üzrə icraatın dayandırılması - məhkəmə və ya inzibati orqan tərəfindən işə baxılmasının qeyri-mümkünlüyünün müəyyən edildiyi halda işin icraatının dayandırılması üçün başqa iş üzrə preyudisial əhəmiyyət kəsb edən faktların müəyyən edilməsidir*”. Qeyd edilən qərardan da aydın olur ki, hazırda ibtidai istintaqda cavabdehin “Bayıl” Filialının rəhbəri vəzifəsində işləmiş Rəşadətli Fərəh Rəşadət qızının barəsində gedən cinayət işi üzrə müəyyən edilə biləcək faktlar hazırki mülki iş üzrə heç bir preyudisial əhəmiyyət kəsb etmir. Belə ki, Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 1099.1-ci maddəsinin tələblərinə əsasən “*Hüquqi və ya fiziki şəxs öz işçisinin törətdiyi mülki hüquq pozuntusu (delikt) üçün məsuliyyət daşıyır və əmək (qulluq, mənsəb) vəzifələrinin icrası zamanı işçisinin vurduğu zərərin əvəzini ödəməlidir*”. Belə olan halda cavabdehin işçisi olmuş Rəşadətli Fərəh Rəşadət qızının əməlində cinayətin əlamətlərinin olub-olmamasından asılı olmayaraq cavabdeh iddiaçılar qarşısında mülki məsuliyyət daşıyır. Cinayət işi üzrə müəyyən ediləcək faktlar cavabdeh “Dəmirbank” ASC-nin Rəşadətli Fərəh Rəşadət qızına qarşı vurulmuş ziyanın ödənilməsi tələbi üzrə mülki işdə preyudisial xarakter daşıya bilər.

Konstitusiya Məhkəməsinin qeyd edilən qərarında qeyd edilmişdir ki, “*İbtidai istintaq orqanları tərəfindən cinayət işi üzrə qəbul olunmuş qərarlar məhkəmənin icraatında olan mülki iş üçün preyudisial əhəmiyyət kəsb etmədiyindən mülki iş üzrə icraatın dayandırılmasına səbəb ola bilməz.*”

Odur ki, yuxarıda qeyd edilənləri və Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 403, 417 və 418-ci maddələrini rəhbər tutaraq,

**XAHİŞ EDİRİK,**

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin 31 avqust 2017-ci il tarixli, 2(103) -\_\_\_\_/2017 saylı qərardadı ləğv edilsin və iş yenidən baxılması üçün Bakı Apellyasiya Məhkəməsinə qaytarılsın.

**Əlavə edilir:**

1. Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin 31.08.2017-cı il tarixli 2(103) -\_\_\_\_\_/2017 saylı qərardadından kassasiya şikayətinin sürəti;

3. Vəkilin orderi.

**İmzalar:**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Vəkil Nihad Əliyev**